



Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Брянск

Дело №А09-14811/2016

08 февраля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 02.02.2017.

В полном объеме решение изготовлено 08.02.2017.

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Терешина А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Баженовой К.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний Магистраль», г. Москва к обществу с ограниченной ответственностью «БрянскАгрострой», г. Брянск о взыскании 2 493 694 руб. 11 коп., при участии в судебном заседании:

от истца: Уваров П.В. (доверенность от 21.12.2016),

от ответчика: Сосенко С.А. (доверенность №427 от 02.06.2015),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Группа Компаний Магистраль» (далее – ООО «Группа Компаний Магистраль»), г. Москва обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БрянскАгрострой» (далее – ООО «БрянскАгрострой»), г. Брянск о взыскании 2 493 694 руб. 11 коп. долга по договору подряда №Д0505-1996 от 21.10.2013.

Ответчик исковые требования не признал.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «БрянскАгрострой» (заказчик) и ООО «Группа Компаний Магистраль» (подрядчик) заключен договор подряда №Д0505-1996 от 21.10.2013, по условиям которого заказчик поручает подрядчику, а подрядчик принимает на себя обязательства по проектированию, выполнению работ по устройству внутренних инженерных сетей на отметке выше 0.000, включающих: отопление, водопровод, канализация, вентиляция, кондиционирование, калориферные системы, системы диспетчеризации (далее - работы) в Цехе технических фабrikатов (номер сооружения на

Генеральном плане п. 1.3 (А3) и Отделении водоподготовки (номер сооружения на Генеральном плане п. 1.5 (А5) Объекта: «Комплекс по убою и переработке мяса птицы производительностью 12 000 голов в час, расположенный вблизи н.п. Хмелево Выгоничского района Брянской области», а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить обусловленную в Договоре стоимость.

Согласно п.2.1. договора стоимость работ по договору составляет 49 250 000 руб. Окончательная стоимость работ по настоящему договору определяется на основании фактически выполненного объема работ, подтвержденного актами приемки выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, подписанных сторонами (п.2.2. договора).

Пунктом 3.1. договора стороны согласовали срок начала выполнения работ: 28 октября 2013 г., срок окончания выполнения работ: 15 января 2014 г.

В соответствии с п.2.8 договора расчёты между сторонами производятся ежемесячно по факту подписания сторонами актов приемки выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 с пропорциональным зачислением ранее уплаченного заказчиком авансового платежа до его полного погашения и Гарантийного удержания, в соответствии с п. 2.9. настоящего Договора. Оплату заказчик производит в течение 10 (десяти) банковских дней с момента подписания актов приемки выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, при условии представления подрядчиком заказчику исполнительной документации в полном объеме, за предыдущий отчетный период, а также оригинала счета на оплату и счета - фактуры.

Согласно п. 2.9. договора сумма, подлежащая оплате по актам приемки выполненных работ по форме КС-2, уменьшается на сумму равную 5 % от стоимости отраженных в данных актах работ («Гарантийное удержание») Гарантийные удержания накапливаются заказчиком и будут выплачены подрядчику в течение 10 банковских дней после половины гарантийного срока, т.е. через 12 месяцев, который составляет 24 месяца с даты подписания Акта сдачи-приемки работ в гарантийную эксплуатацию обеими Сторонами или с момента, указанного в п. 6.12 договора.

В случае уклонения и/или отказа подрядчика и/или заказчика от подписания акта сдачи-приемки в гарантийную эксплуатацию, а равно не подписания сторонами акта сдачи-приемки работ в гарантийную эксплуатацию в установленный срок, днем начала исчисления гарантийного срока является день подписания сторонами последнего акта приемки выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и

затрат по форме КС-3 по завершению выполнения подрядчиком всех работ по договору (п.6.12 договора).

Во исполнение условий договора №Д0505-1996 от 21.10.2013 истцом были выполнены работы на сумму 49 873 882 руб. 20 коп., что подтверждается актами приемки выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Всего по договору №Д0505-1996 от 21.10.2013 за период выполнения работ заказчиком была удержана сумма гарантийных обязательств в размере 2 493 694 руб. 11 коп.

Учитывая, что последние акты приемки выполненных работ по форме КС-2 были подписаны сторонами 19.02.2015, срок оплаты гарантийного удержания наступил 19.02.2016.

Истец выставил ответчику счета №28148-1225/277 от 15.06.2016 на оплату гарантийного удержания в сумме 2 462 511 руб. 51 коп., №28148-1225/278 от 15.06.2016 на оплату гарантийного удержания в сумме 12 230 руб. 07 коп., № 28148-1225/279 от 15.06.2016 на оплату гарантийного удержания в сумме 18 951 руб. 90 коп.

Сумма гарантийных удержаний ответчиком (заказчиком) не оплачена, в результате чего образовалась задолженность в размере 2 493 694 руб. 11 коп.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия от 24.08.2016 с требованием оплаты задолженности оставлена ответчиком без исполнения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Согласно п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно п. 1 ст. 702, п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы является основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

Как отмечено выше, пунктом 2.9. договора №Д0505-1996 от 21.10.2013 стороны согласовали, что сумма, подлежащая оплате по актам приемки выполненных работ по форме КС-2, уменьшается на сумму равную 5 % от стоимости отраженных в данных актах работ («Гарантийное удержание») Гарантийные удержания накапливаются заказчиком и будут выплачены подрядчику в течение 10 банковских дней после половины гарантийного срока, т.е. через 12 месяцев, который составляет 24 месяца с даты подписания Акта сдачи-

приемки работ в гарантийную эксплуатацию обеими Сторонами или с момента, указанного в п. 6.12 договора.

Согласно п.6.12 договора в случае уклонения и/или отказа подрядчика и/или заказчика от подписания акта сдачи-приемки в гарантийную эксплуатацию, а равно не подписания сторонами акта сдачи-приемки работ в гарантийную эксплуатацию в установленный срок, днем начала исчисления гарантийного срока является день подписания сторонами последнего акта приемки выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 по завершению выполнения подрядчиком всех работ по договору.

Оценивая условия п. 2.9. договора о выплате гарантийного удержания, учитывая, что гарантийное удержание обеспечивает исполнение обязательств подрядчиком по договору в период производства работ и в гарантийный срок эксплуатации объекта, гарантийное удержание подлежит возврату подрядчику с даты подписания акта сдачи-приемки работ в гарантийную эксплуатацию сторонами или, в случае уклонения и/или отказа подрядчика от подписания акта сдачи-приемки работ в гарантийную эксплуатацию, а равно не подписания сторонами акта сдачи-приемки работ в гарантийную эксплуатацию в установленный срок, днем начала исчисления гарантийного срока, установленного в статье 7 настоящего Договора, является день подписания сторонами последнего акта приемки выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 по завершению выполнения подрядчиком всех работ по договору, что не противоречит ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляющей право сторонам определять порядок оплаты выполненных работ.

Из представленных документов следует, что последние акты приемки выполненных работ по форме КС-2 были подписаны сторонами 19.02.2015, срок оплаты гарантийного удержания наступил 19.02.2016.

Согласно расчету истца, сумма гарантийного удержания по договору №Д0505-1996 от 21.10.2013 составляет 2 493 694 руб. 11 коп. и не оспаривается ответчиком.

Возражая относительно исковых требований ответчик сослался на то, что в течение предусмотренного договором гарантийного срока были выявлены недостатки выполненных истцом работ, которые отражены в рекламационном акте от 28.03.2016, в связи с чем ответчик приостановил выплату суммы гарантийного удержания.

Согласно п.2.9 договора №Д0505-1996 от 21.10.2013, в случае обнаружения заказчиком дефектов/недостатков работ (результата работ), выполненных подрядчиком по настоящему договору, заказчик вправе приостановить выплату суммы Гарантийного удержания Подрядчику до момента устранения подрядчиком обнаруженных

дефектов/недостатков работ (результата работ), а в случае неисполнения подрядчиком соответствующей обязанности, до момента устранения дефектов/недостатков работ (результата работ) подрядчиком.

Как следует из материалов дела, рекламационный акт о недостатках выполненных истцом работ составлен ответчиком 28.03.2016, за пределами срока, установленного для выплаты суммы гарантийного удержания (19.02.2016).

В связи с чем, основания для приостановления выплаты суммы гарантийного удержания у ответчика отсутствуют, так как обязанность по оплате гарантийного удержания наступила.

Пунктом 1 ст. 722 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда для результата работы предусмотрен гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

В силу ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Вместе с тем, в материалы дела доказательств, подтверждающих, что недостатки возникли в период эксплуатации объекта по вине истца (подрядчика) не представлено.

Заключение ООО "Еврохолод" от 16.01.2017, представленное в материалы дела, не свидетельствует о вине подрядчика при выполнении подрядных работ.

Суд с учетом наличия между сторонами спора по качеству, предлагал сторонам рассмотреть вопрос о назначении судебной экспертизы по вопросу причин возникновения недостатков выполненных работ. Однако, стороны отказались от проведения экспертизы, о чем было указано в протоколе судебного заседания.

Таким образом, доводы ответчика об отсутствии оснований для выплаты суммы гарантийного обязательства, судом отклоняются.

Поскольку срок оплаты наступил, у ответчика возникло обязательство по оплате суммы гарантийного удержания.

На день принятия судом окончательного судебного акта по делу доказательств, подтверждающих погашение ответчиком задолженности в сумме 2 493 694 руб. 11 коп. полностью или в какой-либо части, суду не представлено.

При таких обстоятельствах требования, исковые требования заявлены истцом обоснованно и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующим в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

В силу подпункта 1 пункта 1 ст. 333.21 Налогового кодекса РФ госпошлина по делу при цене иска 2 493 694 руб. 11 коп. составляет 35 468 руб., которую истец уплатил при обращении с иском в суд.

Следовательно, расходы по уплате госпошлины в размере 35 468 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний Магистраль», г. Москва удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БрянскАгрострой», г.Брянск в пользу общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний Магистраль», г. Москва 2 493 694 руб. 11 коп. задолженности, 35 468 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок. Подача жалобы осуществляется через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

А.В. Терешин