

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ****06. 07. 2018 года.****Дело № А40-195405/17-43-1744****Резолютивная часть решения объявлена 27. 06. 2018 года.****Решение изготовлено в полном объеме 06. 07. 2018 года.**

**Судья Арбитражного суда г. Москвы Романов О.В., единолично,  
протокол судебного заседания вёл секретарь судебного заседания Фёдоров А.А.,**  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Казённого предприятия города Москвы "Управление гражданского строительства" (ОГРН 1037719025376)  
к ООО "ФПК Сатори" (ОГРН 1037739117261)  
о взыскании 191 992 232 руб. 68 коп. – штрафных санкций,  
с участием представителей: от истца – Музалевская Е.А., доверенность № КП-2808/д от 26.12.2017 г., от ответчика – Уваров П.В., доверенность 23/Д от 14.03.2018 г.

Заслушав представителей, изучив имеющиеся в деле документы, арбитражный суд

**У С Т А Н О В И Л :**

Иск заявлен о взыскании 191 992 232 руб. 68 коп. – штрафных санкций, на основании статьи 12, 309, 310, 330 ГК РФ.

Истец направил в судебное заседание представителя, который поддержал предъявленный иск по основаниям изложенным в исковом заявлении, не согласился с возражениями ответчика против иска; не представил истребованные судом документы, не заявил о том, что располагает какими-либо иными документами, подтверждающими предъявленный иск, кроме имеющихся в материалах дела; не возражал против рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании; каких-либо ходатайств не заявил.

Ответчик направил представителя в судебное заседание, который иск не признал по основаниям, изложенным в письменных пояснениях (отзыв на исковое заявление), указывая на просрочку кредитора и неосновательный расчёт истцом суммы неустойки от цены договора, заявил ходатайство о применении судом ст. 333 ГК РФ, истребованные судом документы, опровергающие, по его мнению, иск предъявил; расчет истца оспорил по основаниям, изложенным в отзыве, представил контррасчёт; не заявил о том, что располагает какими-либо документами, опровергающими предъявленный иск, кроме имеющихся в материалах дела; не возражал против рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании; каких-либо иных ходатайств не заявил.

Суд, с учетом изложенных истцом и ответчиком обстоятельств и доводов, в соответствии с имеющимися в материалах дела документами, пришел к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства:

Между Казённым предприятием города Москвы «Управление гражданского строительства» (Застройщик, КП «УГС») и Обществом с ограниченной ответственностью «ФПК Сатори» (Генподрядчик) заключен Договор от 20.01.2014 № Калит 42 А/ГП/ЖД/13/428 на выполнение подрядных работ по строительству жилого дома по адресу: г. Москва, район Таганский, кв. 1939, Б. Калитниковская ул., вл. 42А.

В соответствии с Договором Генподрядчик обязался выполнить подрядные работы по строительству жилого дома по адресу: г. Москва, район Таганский, кв. 1939, Б. Калитниковская ул., вл. 42 А, в соответствии с проектной и рабочей документацией за цену и в сроки, установлен-

ные договором, соблюдая промежуточные сроки и общий срок строительства объекта, установленные графиком производства работ и стоимостью этапов.

Согласно п. 2.3 Договора результатом выполненных работ по Договору является законченный строительством Объект, который введен в эксплуатацию и в отношении, которого получено Разрешение на ввод Объекта в эксплуатацию, подписан акт по форме КС-11 в порядке, установленном действующим законодательством РФ и г. Москвы.

В соответствии с п. 3.3 Договора дата окончания работ - не позднее 05.11.2015.

Истец основывает свои требования на том, что Генподрядчик не выполнил обязательства по Договору в установленный срок, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию получено 29.04.2016.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ срок является существенным условием договора подряда, за нарушение которого подрядчик несет ответственность.

В соответствии с пунктом 17.3 Договора за нарушение срока завершения работ в полном объеме, указанного в п. 3.3. Договора, Застройщик вправе взыскать с Генподрядчика неустойку в размере 0,1% от цены договора, указанной в п. 4.1 Договора, за каждый календарный день просрочки до даты фактического завершения работ.

Генподрядчиком допущена просрочка на 176 дней (с 06.11.2015 по 29.04.2016), в связи с чем, Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч. 4 ст. 71 АПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ст. 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Согласно ч. 1 ст. 406 ГК РФ, кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Согласно ч. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обстоятельства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Неустойка одновременно является способом обеспечения обязательства и одной из форм гражданско-правовой ответственности.

Основанием для применения неустойки является факт неправомерного поведения стороны в обязательстве.

Факт просрочки выполнения работ Сторонами не оспаривается и подтверждается представленными в материалы дела документами, между тем, из материалов дела усматривается, что просрочка выполнения работ произошла вследствие просрочки, допущенной Истцом при представлении строительной площадки и рабочей документации.

Таким образом, материалами дела установлено, что ответчик действовал с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обстоятельства и условиям оборота и предпринял все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

При изложенных обстоятельствах, требование о взыскании 191 992 232 руб. 68 коп. – штрафных санкций, заявлено истцом необоснованно и удовлетворению не подлежит.

В соответствии с изложенным, на основании статей 8, 9, 11, 12, 153, 154, 161, 307-310, 314, 328, 329-331, 401, 420-424, 431-434, 702, 708, 709, 711, 720 ГК РФ, руководствуясь статьями 41, 65, 66, 71, 75, 81, 110, 112, 155, 162, 166-171, 176, 177, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Иск Казённого предприятия города Москвы " Управление гражданского строительства " (ОГРН 1037719025376) к ООО " ФПК Сатори " (ОГРН 1037739117261) о взыскании 191 992 232 руб. 68 коп. – штрафных санкций оставить без удовлетворения.

Расходы по уплате госпошлины и иные судебные издержки отнести на истца.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

**Судья**

**О.В. Романов**