



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
08 июля 2020 года

Дело №А41-107889/18

Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2020 года  
Полный текст решения изготовлен 08 июля 2020 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Дубровской Е.В.,  
при ведении протокола судебного заседания  
секретарем судебного заседания Видюлиной Т.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной  
ответственностью "ДМ ГРУПП" к обществу с ограниченной ответственностью "АЛЬЯНС-  
СТРОЙ" о взыскании неотработанного аванса по договору на выполнение работ,  
встречному иску общества с ограниченной ответственностью "АЛЬЯНС-СТРОЙ" к обществу  
с ограниченной ответственностью "ДМ ГРУПП" о взыскании задолженности по договору на  
выполнение работ,  
при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной  
ответственностью «Терминально-логистический центр «Белый РАСТ» Смольяниновой А.Ю.  
по доверенности №09 от 20.01.2020 сроком до 31.12.2020, а также эксперта Ивановой  
Наталии Владимировны по паспорту,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «ДМ ГРУПП» (далее – истец, ООО «ДМ ГРУПП») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «АЛЬЯНС-СТРОЙ» (далее – ответчик, ООО «АЛЬЯНС-СТРОЙ») о взыскании неотработанного аванса по договору № 234-18 от 03.05.2018 на выполнение работ в размере 23 037 146 рублей 09 копеек.

Определением от 27.06.2019, занесенным в протокол судебного заседания, суд определил в порядке статьи 132 АПК РФ принял встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «АЛЬЯНС-СТРОЙ» к обществу с ограниченной ответственностью «ДМ ГРУПП» о взыскании 8 257 785 руб. 33 коп. задолженности за фактически выполненные работы по договору № 234-18 от 03.05.2018 на выполнение работ.

Определением суда от 19.03.2019, занесенным в протокол судебного заседания, в порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Терминально-логистический центр «Белый РАСТ» (ИНН 7703543814).

Представителем третьего лица в материалы дела представлены письменные пояснения по иску.

Представители истца и ответчика, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в нем материалам.

Рассмотрев материалы искового заявления, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд полагает, что первоначальные иски требования подлежат удовлетворению в части, в удовлетворении встречных требований подлежит отказать в связи со следующим.

В обоснование первоначальных заявленных требований истцом указано, что 03.05.2018 между ООО «ДМ Групп» (Подрядчиком) и ООО «Альянс-Строй» (Субподрядчиком) заключен договор № 234-18, согласно условиям которого Субподрядчик по заданию Подрядчика, обязуется на установленных договором условиях выполнить работы по устройству платформы и подкранового пути в зоне железнодорожного фронта на территории Терминально-логистического центра «Белый Раст», расположенного по адресу: Московская область, Дмитровский район, с. Белый Раст, влад. 112, в соответствии с Приложением № 1 к Договору, в срок, согласованный Сторонами (далее - Работы), а подрядчик обязуется принять и оплатить результат выполненных Работ.

В соответствии с пунктами 8.1., 8.2. Договора сдача-приемка выполненных Работ осуществляется ежемесячно в соответствии с Ведомостью договорной цены, фактический выполненный объем Работ, предъявляемый Субподрядчиком для промежуточной приемки, определяются Сторонами по состоянию на 20 (двадцатое) число текущего месяца.

В адрес Субподрядчика осуществлены авансовые платежи за период с 05.2018 года по 08.2018 года на общую сумму 77 119 052 рублей 09 копеек, что подтверждается платежными поручениями:

- № 1930 от 21.08.2018 года на сумму 2 000 000 рублей;
- № 1842 от 10.08.2018 года на сумму 2 000 000 рублей;
- № 1769 от 03.08.2018 года на сумму 2 000 000 рублей;
- № 1723 от 01.08.2018 года на сумму 1 000 000 рублей;
- № 1647 от 20.07.2018 года на сумму 619 200 рублей;
- № 1536 от 06.07.2018 года на сумму 2 200 000 рублей;
- № 1535 от 06.07.2018 года на сумму 450 000 рублей;
- № 1534 от 04.07.2018 года на сумму 2 200 000 рублей;
- № 1183 от 29.05.2018 года на сумму 11 000 467,94 рублей;
- № 1141 от 25.05.2018 года на сумму 6 393 908 рублей;
- № 1088 от 23.05.2018 года на сумму 15 000 000 рублей;
- № 1048 от 22.05.2018 года на сумму 5 000 000 рублей;
- № 1017 от 21.05.2018 года на сумму 1 760 000 рублей;
- № 985 от 18.05.2018 года на сумму 14 914 674,14 рублей;
- № 987 от 18.05.2018 года на сумму 1 740 000 рублей;
- № 986 от 18.05.2018 года на сумму 3 340 802,01 рублей;
- № 887 от 07.05.2018 года на сумму 3 500 000 рублей;
- № 8 от 26.07.2018 года на сумму 2 000 000 рублей.

Как следует из искового заявления, субподрядчиком допущены существенные нарушения условий Договора, а именно за период с начала выполнения работ не представлено ни одного акта выполненных работ в соответствии с условиями договора. Часть выполненных работ производилась с явным отклонением от строительных норм, с нарушением графика выполнения работ и неудовлетворительного качества.

Кроме того, после подписания договора было установлено отсутствие у Субподрядчика необходимого для выполнения такого вида работ членства в СРО. В совокупности все эти

нарушения вынудили Истца воспользоваться своим правом на односторонний отказ от исполнения договора, предусмотренный главой 14 Договора.

04.09.2018 указанный договор подряда расторгнут путем направления соответствующего уведомления № 364-18 от 27 августа 2018 года вместе с актом сверки на текущий период в соответствии с условиями договора.

Как указано в иске на момент расторжения Субподрядчиком не предоставлены документы о выполнении фактического объема работ, в связи с чем на стороне ответчика образовалась задолженность по неотработанным авансам в размере 77 119 052 руб. 09 коп.

10.09.2018 независимой экспертной организацией ООО «СТРОЙТЕХКОНТРОЛЬ» (ИНН 2308206953) осуществлен осмотр места проведения строительных работ, на который Субподрядчик надлежащим образом приглашен, что подтверждается уведомлением о проведении осмотра исх. № 371-18 от 30.08.2018.

На основании экспертного заключения стоимость фактически выполненных работ составила 54 081 906 (пятьдесят четыре миллиона восемьдесят одна тысяча девятьсот шесть) рублей.

30.10.2018 Истцом почтовым отправлением с описью вложений ответчику направлена Претензия №исх.511-18 с требованием погасить образовавшуюся задолженность в размере 23 037 146 рублей 09 копеек.

Ответчик оплату не произвел, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с первоначальными заявленными требованиями.

ООО «АЛЪЯНС-СТРОЙ» ссылаясь на то, что надлежащим образом исполнило договорные обязательства по выполнению согласованных сторонами работ, заявило встречный иск о взыскании 8 257 785 руб. 33 коп. задолженности за фактически выполненные работы по договору № 234-18 от 03.05.2018 на выполнение работ.

Неисполнение Ответчиком по встречному иску договорных обязательств послужило основанием для обращения Истца по встречному иску в арбитражный суд с заявленными требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из сделок, под которыми статья 153 ГК РФ признает действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно статье 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо обязано совершить в пользу другого лица определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами Гражданского кодекса Российской Федерации об этих видах договоров (статья 702 ГК РФ).

В силу положений пункта 1 статьи 740 ГК РФ, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Пунктом 1 статьи 708 ГК РФ установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

В силу положений пункта 1 статьи 753 ГК РФ, заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Как установлено судом, Истец по встречному иску ссылаясь на то, что работы выполнены надлежащим образом, результат работ сдан Подрядчику, в том числе, по реестру от 24 августа 2018 года, и стоимость выполненных работ превышает сумму перечисленных авансовых платежей.

Пояснил, что все работы велись под контролем технического надзора со стороны подрядчика (ООО ДМ ГРУПП) и заказчика работ (ООО «ТЛЦ «Белый Раст»).

В целях определения объема и стоимости фактически выполненных обществом с ограниченной ответственностью «АЛЬЯНС-СТРОЙ» работ, определением суд от 31.07.2019 по делу назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Агентство независимых экспертов» Ивановой Наталии Владимировне.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1) Каковы объем и стоимость фактически выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Альянс-строй» работ по договору № 234-18 от 03 мая 2018 года?

2) Соответствуют ли объем и стоимость выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Альянс-строй» работ по договору № 234-18 от 03 мая 2018 года техническому заданию к договору и сметной документации?

3) Соответствуют ли качество выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Альянс-строй» работ по договору № 234-18 от 03 мая 2018 года (проекта шифр 0108-КР9 раздел 4 подраздел 9 и А.210.17-4019-КР2 раздел 3) техническому заданию к договору, а также требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего вида?

4) Соблюдены ли обществом с ограниченной ответственностью «Альянс-строй» условия договора № 234-18 от 03 мая 2018 года в части фактически выполненных работ?

10.01.2020 в материалы дела представлено заключение эксперта №741/019, согласно выводам которого:

1) стоимость выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Альянс-строй» работ по договору № 234-18 от 03 мая 2018 года составляет 75 098 991 руб. 92 коп. без учета стоимости строительных материалов обеспечивающих возможность окончания заявленных видов работ.

2) работы, выполненные на момент расторжения договора № 234-18 от 03 мая 2018 года, выполнены в соответствии с технологическим процессом.

Объем работ находятся в прямой зависимости от времени их выполнения, доступности к месту проведения, наличия строительных материалов, машин и механизмов.

Выполненные объемы работ входят в перечень работ (Приложение 1 к договору) «Техническое задание и исходные данные» и «Ведомость объемов работ».

Стоимость выполненных работ по договору № 234-18 от 03 мая 2018 года рассчитана с учетом стоимости единицы «Ведомости договорной цены», а не по сметному расчету. Ввиду того, что данный объект не входит в перечень объектов возводимых по гос. Контракту, в основе данного договора лежат рыночные отношения.

3) контроль качества работ производился в рамках договора №0418-001 от 27.04.2018 ООО ДМ ГРУПП» (Подрядчик) и ООО «ТЛЦ «Белый Раст» (заказчик), а также договора № 234-18 от 03.05.2018 ООО ДМ ГРУПП» и ООО «Альянс-строй».

Работы проводились с даты 03.05.2018 до 26.08.2018 (момент его приостановления). За данный период работы проводились без причин на их приостановку. Отсутствуют данные о каких-либо дефектах.

4) период проведения работ был ограничен для общества с ограниченной ответственностью «Альянс-строй», что повлияло на соблюдение объемов выполненных работ проводимых в рамках договора № 234-18 от 03 мая 2018 года.

Суд полагает, что исследование проведено экспертом объективно, на научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, заключение основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Экспертом в полной мере соблюдены базовые принципы судебно-экспертной деятельности: научной обоснованности, полноты, всесторонности и объективности исследований, установленные статьей 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, суд полагает, что содержание Заключения соответствует положениям статьи 86 АПК РФ и с очевидностью позволяет установить выводы экспертов и то, какие именно исследования ими проведены, и что положено в основу тех или иных выводов.

Следовательно, посредством проведенного исследования эксперт установил, факты соблюдения Субподрядчиком условий договора и технической документации, а также факты надлежащего выполнения согласованных сторонами в рамках договора № 234-18 от 03 мая 2018 года работ на общую сумму 75 098 991 руб. 92 коп.

В судебное заседание приглашен эксперт Иванова Н.В. для дачи пояснений по результатам проведенной экспертизы. Экспертом даны исчерпывающие ответы по экспертному заключению. В частности, эксперт пояснила, что в целом представленное первоначальным истцом экспертное заключение на стоимость фактически выполненных работ в размере 54 081 906 не противоречит выводам судебной экспертизы, однако в данной экспертизе не была учтена стоимость подготовительных работ, выполнение которых было предусмотрено техническим заданием (Приложением № 1 к договору). Судебная же экспертиза оценила стоимость таких работ, с учетом чего, общая стоимость работ увеличилась и составила 75 098 991 руб. 92 коп.

Каких-либо документально подтвержденных возражений по указанному и определенному экспертом объему и стоимости выполненных работ, а также о необходимости проведения соответствующей повторной судебной экспертизы либо дополнительной, стороны в ходе судебного разбирательства не заявили.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, принимая во внимание установленное, учитывая выводы экспертного заключения №741/019, арбитражный суд считает, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается факт того, что Субподрядчик свои обязательства по договору № 234-18 от 03 мая 2018 года надлежащим образом исполнил, следовательно, требование о взыскании неотработанных авансов подлежит удовлетворению в части 2 020 060 рублей 17 копеек (77 119 052 руб. 09 коп. - 75 098 991 руб. 92 коп.).

В удовлетворении первоначальных исковых требований в остальной части надлежит отказать.

В отношении встречного иска арбитражным судом установлено следующее.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Поскольку заключением эксперта №741/019 установлено, что стоимость выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Альянс-строй» работ по договору № 234-18 от 03 мая 2018 года составляет 75 098 991 руб. 92 коп., взыскание дополнительно 8 257 785 руб. 33 коп. задолженности за фактически выполненные работы по договору № 234-18 от 03.05.2018 не может быть признано правомерным.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд не находит оснований для признания доводов Истца по встречному иску обоснованными, а заявленных требований подлежащими удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АЛЬЯНС-СТРОЙ" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ДМ ГРУПП" денежные средства в сумме 2020060 рублей 17 копеек, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 12437 рублей, а всего 2032497 рублей 17 копеек.

Во встречном иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

Е.В. Дубровская